



## Česká školní inspekce Středočeský inspektorát

V Nymburku 4. ledna 2019  
Čj.: ČŠIS-3141/18-S

### Stanovisko k připomínkám

Inspekční činnost byla zahájena předložením pověření k inspekční činnosti.

Ředitel právnické osoby Základní škola Jungmannovy sady Mělník, příspěvková organizace, podal připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIS-2579/18-S dle § 174 odst. 11 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

#### Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení podmínek uvádí:

##### Připomínka č. 1

Ředitel školy (dále „ředitel“) nesouhlasí s hodnocením České školní inspekce (dále ČŠI), že zavedení výuky matematiky metodou prof. Hejného na celém prvním stupni bez pokračování na druhém je nesystémovým koncepčním krokem. Uvádí, že učitelé matematiky druhého stupně absolvovali semináře zaměřené na výuku matematiky prof. Hejného, do výuky postupně zařazují některé prvky této metody, ověřují její možné využití; v rámci tohoto ověřování učitelé kombinují tradiční výuku s prvky této metody.

##### Stanovisko inspekčního týmu:

Inspekční tým při hodnocení vycházel z principů výuky matematiky metodou prof. Hejného. Systémovým postupem školy při zavedení výuky matematiky touto metodou by nezpochybnitelně a jednoznačně bylo zajištění provázanosti výuky na prvním a druhém stupni při respektování všech principů, na kterých je tato metoda založena. Inspekční tým ve sledované výuce matematiky na druhém stupni zjistil, že některé tyto principy nebyly dodržovány, např. práce v prostředích, vlastní poznatek a přiměřené výzvy, při výuce metodou prof. Hejného má učitel podpůrnou roli, nepředkládá žákům daná fakta. Pokud ředitel konstatuje, že při výuce matematiky na druhém stupni učitelé ověřují možné využití, nejde o systémový krok.

## **Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení průběhu vzdělávání uvádí:**

### Připomínka č. 2

Ředitel nesouhlasí s následujícím hodnocením kvality průběhu vzdělávání: Zřídka byli žáci upozorňováni na využití obsahu výuky v reálné situaci. Minimálně byla uplatněna diferenciací při rozdílných vzdělávacích předpokladech jednotlivých žáků. Až na výjimky nebyly zařazovány potřebné pedagogické metody a postupy ani využívány doporučené pomůcky. Naprostá většina vyučujících neuplatňovala žádoucí účelnou diferenciaci a individualizaci výuky. Deklarované využití metody prof. Hejného na prvním stupni v matematice mělo různou úroveň - od nízké po vysokou. Svůj nesouhlas odůvodňuje nízkým počtem hospitací provedených školními inspektory ve srovnání s počtem realizovaných hodin v daném období, chybějícími informacemi o četnosti výskytu jednotlivých zjištění a počtu stupňů hodnotící škály a chybějící konkretizací pojmů vysoká a nízká úroveň. Výše uváděná zjištění ČŠI považuje za odvážná a ne zcela reálně popisující skutečný stav.

### Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI hodnotí průběh vzdělávání na základě pozorování prostřednictvím hospitací provedených školními inspektory. Z nich také vychází celkové hodnocení kvality průběhu vzdělávání ve škole (ne z celkového počtu hodin odučených v celé škole v této době). ČŠI takto postupuje ve všech školách, jejím cílem je maximálně objektivní hodnocení, nezabývá se proto kvalitou průběhu vzdělávání, ve kterém nebyli školní inspektoři přítomni. Je tedy patrné, že uvádění počtu hodin hospitovaných školními inspektory v inspekční zprávě by na hodnocení zjištěného stavu nemělo žádný vliv. I přes uvedené ČŠI doplňuje, že ředitelem uvedený údaj o počtu provedených hospitací členy inspekčního týmu (doložený rozvrhy hospitací) je nepřesný, včetně počtu sledovaných hodin matematiky na prvním stupni i počtu všech provedených hospitací (oba počty byly ve skutečnosti vyšší, než ředitel uvádí).

Uvedené hodnocení např. od nízké po vysokou úroveň je, jak ředitel školy požaduje, v inspekční zprávě realizováno i jazykem popisným. Požadované vysvětlení/upřesnění lze nalézt v inspekční zprávě (str. 5), kde je popisaně např. hodnocena kvalita výuky matematiky.

## **Ředitel školy v připomínkách k části Hodnocení výsledků vzdělávání uvádí:**

### Připomínka č. 3

Ředitel nesouhlasí s hodnocením ČŠI, že při vlastním hodnocení volí jednotlivá kritéria pouze podle situace, a zmiňuje, že vlastní hodnocení provádí systematicky. Argumentuje tím, že pro vlastní hodnocení je zpracována struktura, která byla předložena ČŠI a zahrnuje oblasti Podmínky ke vzdělávání, Průběh vzdělávání, Podpora školy, Výsledky vzdělávání, Řízení školy, Úroveň výsledků. Dále uvádí, že evaluace jednotlivých oblastí je prováděna pravidelně s časovým odstupem, zpravidla jedna oblast na konci školního roku. Ředitel tvrdí, že se vedení školy v období srpen 2017 – červen 2018 hodnocením výsledků vzdělávání žáků zabývalo, přestože v uvedeném období nezahrnovala autoevaluace hodnocení výsledků vzdělávání (uvádí, že tato kapitola byla součástí výroční zprávy o činnosti školy a že tato skutečnost byla projednána s ČŠI).

### Stanovisko inspekčního týmu:

ČŠI při hodnocení škol a školských zařízení postupuje podle Kritérií hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání schválených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy pro daný školní rok. Uvedená kritéria jsou zveřejněna na webových stránkách ČŠI. Kritérium 5.1 uvádí: Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého žáka

ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními. Při rozhovoru se členy inspekčního týmu během inspekční činnosti ředitel uvedl, že hodnocení výsledků vzdělávání žáků provádí podle aktuální situace. Dle ředitelem uvedeného systému autoevaluace školy je oblast Úroveň výsledků vyhodnocována jednou za šest let. Výsledky vzdělávání jsou velmi důležitými údaji pro hodnocení kvality vzdělávání. Škola by měla usilovat o dosažení maximálního pokroku u každého žáka a neustálé zlepšování jeho výsledků vzdělávání.

Ani jeden z ředitelem uváděných postupů hodnocení výsledků vzdělávání ČŠI nevyhodnotila jako soustavné získávání informací o výsledcích každého žáka a jejich případných změnách (posunu ve výsledcích), protože na základě takto získávaných informací škola nemůže přijímat systematická opatření pro řízení kvality vzdělávacích výsledků.

Odkaz na výsledky vzdělávání žáků uváděné ve výroční zprávě o činnosti školy, kde jsou uváděny zejména statistické údaje o prospěchu, neřeší odpovědnost ředitele školy za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání a s ní související přijímání opatření pro řízení kvality vzdělávacích výsledků.

#### Připomínka č. 4

Ředitel školy souhlasí se zjištěním ČŠI, že škola nesleduje a nevyhodnocuje úspěšnost absolventů v dalším vzdělávání a v důsledku toho nevyvozuje závěry pro svojí další činnost. Požaduje po ČŠI uvést návod na sledování a vyhodnocování úspěšnosti absolventů.

Stanovisko inspekčního týmu:

Smyslem stanoviska k připomínce ředitele k obsahu inspekční zprávy není uvádět postupy (návod) k odstranění zjištěných nedostatků. Tak tomu ostatně není ani v případě inspekční zprávy. Ředitel školy podle § 164 odst. 1 písm. a) školského zákona rozhoduje ve všech záležitostech týkajících se poskytování vzdělávání a školských služeb, pokud zákon nestanoví jinak. Na základě takto stanovených kompetencí není v pravomoci ČŠI určovat řediteli školy konkrétní postupy k odstranění zjištěných nedostatků.

#### Připomínky č. 5 a č. 6

Ředitel se v připomínce domnívá, že zjištění ČŠI - škola nepřijímá aktuální a efektivní opatření v souvislosti s rostoucím počtem písemných prací, ve kterých žáci dosahují horších než průměrných výsledků (připomínka č. 5) je v rozporu s dalším jejím zjištěním - systém podpory žáků s ohroženým prospěchem a neúspěšných žáků si volí jednotliví pedagogové sami s ohledem na jejich vzdělávací potřeby...(připomínka č. 6). Následně s prvním uvedeným zjištěním z důvodu údajného rozporu nesouhlasí.

Stanovisko inspekčního týmu:

Uvedená zjištění ČŠI nejsou v rozporu. V návaznosti na stanovisko inspekčního týmu k připomínce č. 3 se zjištění, na které ředitel reaguje v připomínce č. 5, týká opatření činěných vedením školy, zatímco další zjištění, na které ředitel reaguje v připomínce č. 6, je popisem a hodnocením činnosti učitelů. Podpora žákům je v celém textu inspekční zprávy vztahovaná k její účinnosti.

#### Připomínka č. 7

Ředitel v připomínce na zjištění ČŠI o podílu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na druhém stupni, kteří jsou ohroženi školním neúspěchem, sděluje, že k tomu zjištění uvádí pouhý komentář. V komentáři zmiňuje, že ani jeden ze žáků se speciálními vzdělávacími

potřebami nemá stanovenu úpravu očekávaných výstupů vzdělávání, že těmto žákům je poskytována maximální možná podpora v souladu s doporučením školského poradenského zařízení a výsledky žáků jsou projednávány se žáky a rodiči. Dále uvádí, že neexistuje zákonná norma s pokynem zlepšit známku žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami a zmiňuje výčet klasifikačních stupňů používaných školou. Dále požaduje po ČŠI uvedení zákonných norem, které definují pojmy žák s ohroženým prospěchem a žák ohrožený školním neúspěchem užívané v inspekční zprávě.

Stanovisko inspekčního týmu:

Ředitel podává pouhý komentář, nejedná se tedy o připomínku k obsahu inspekční zprávy. S komentářem ředitele, že neexistuje zákonná norma s pokynem zlepšit známku, resp. klasifikační stupeň, žákovi se speciálními vzdělávacími potřebami, se ČŠI ztotožňuje. Škola by ale měla usilovat o dosažení maximálního pokroku u každého žáka a neustálé zlepšování jeho výsledků vzdělávání, zlepšování výsledků žáků souvisí se zlepšováním jejich hodnocení (tj. zlepšováním klasifikačního stupně). V hodnocení podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ČŠI v průběhu výuky zjistila rizika (např. Až na výjimky nebyly zařazovány potřebné pedagogické metody a postupy ani využívány doporučené pomůcky, naprostá většina vyučujících neuplatňovala žádoucí účelnou diferenciaci a individualizaci výuky, úroveň naplňování plánů pedagogické podpory a individuálních vzdělávacích plánů byla rozdílná), ačkoli formální podmínky podpory byly splněny (např. vypracování plánů pedagogické podpory a individuálních vzdělávacích plánů).

Přestože není účelem stanoviska k připomínkám k obsahu inspekční zprávy uvádět definici pojmů užívaných v inspekční zprávě (žák s ohroženým prospěchem a žák ohrožený školním neúspěchem), ČŠI připomíná, že výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2017/2018 uvádí: „...pedagogická podpora byla dále poskytnutá prostřednictvím Šablony – II/3.3 Doučování žáků ZŠ ohrožených školním neúspěchem a II/3.4 Příprava na vyučování žáků ZŠ ohrožených školním neúspěchem“. Škola tedy s uvedeným pojmem již dříve pracovala, když čerpala na vzdělávání žáků ohrožených školním neúspěchem finanční prostředky z Projektu EU Šablony. Druhý termín žák s ohroženým prospěchem je z jazykového hlediska jen variantou již výše zmíněného pojmu. Ne všechny skutečnosti, které ČŠI podle výše uvedených kritérií hodnotí, jsou z hlediska terminologie definovány v právních předpisech. To je možné doložit mnoha příklady, např. pojmy hospitace, dyskalkulie, monitoring, začínající pedagog, zpětná vazba, jsou to odborné pedagogické pojmy, stejně jako ty dotazované ředitelem.

Mgr. Iveta Hroudová v. r.  
vedoucí inspekčního týmu

**Základní škola Jungmannovy sady Mělník, příspěvková organizace**

Vážený pan

PaedDr. Dalibor Ullrych

ředitel školy

Tyršova 93, 276 01 Mělník

ID DS: nhempqd