

Česká školní inspekce
Středočeský inspektorát

Věc: Připomínky k inspekční zprávě čj. ČŠIS-2579/18-S

Dobrý den,
podávám připomínky k inspekční zprávě – viz jednotlivá tvrzení:

tvrzení 1:

Nesystémovým koncepčním krokem bylo však zavedení výuky matematiky metodou prof. Hejného na celém prvním stupni bez pokračování na druhém (str. 2)

Vyjádření ředitele školy (dále jen Vřš):

S tvrzením nesouhlasím. Učitelé matematiky 2. stupně absolvovali semináře zaměřené na výuku matematiky prof. Hejného, do výuky postupně zařazují některé prvky, ověřují možné využití. Proces je tedy ve fázi ověřování, kdy učitelé kombinují tradiční výuku s prvky této metody.

tvrzení 2:

Hodnocení průběhu vzdělání (celá kapitola)

Vřš:

V kapitole chybí údaj o počtu absolvovaných hospitací (viz příloha – rozvrhy hospitací.pdf) ve srovnání s počtem odučených hodin v daném období. Níže uvádím statistiku pro období úterý od 8:00 (začátek inspekční činnosti) do pátku 10:45 (ukončení hospitací):

na 1. stupni proběhlo 17 hodin hospitací X odučeno bylo 261 hodin,

na 2. stupni proběhlo 19 hodin hospitací X odučeno bylo 319 hodin,

vyjádřeno v procentech byl pohled na celou školu proveden na základě hospitování v:

6,51% z odučených hodin na 1. stupni

5,95% z odučených hodin na 2. stupni.

Z toho důvodu považuji následující tvrzení za odvážná a ne zcela reálně popisující skutečný stav:

- . Zřídka byli žáci upozorňováni na využití obsahu výuky v reálné situaci (str. 5)
- . Minimálně byla uplatněna diferenciacce při rozdílných vzdělávacích předpokladech jednotlivých žáků (str. 6)
- . Až na výjimky nebyly zařazovány potřebné pedagogické metody a postupy ani využívány doporučené pomůcky. Naprostá většina vyučujících neuplatňovala žádoucí účelnou diferenciaci a individualizaci výuky (str. 6).

Jakou četnost výskytu popisují výše podtržená tvrzení? Požaduji vysvětlit či upřesnit nejlépe jazykem popisným.

Stejně nevyprovádající je tvrzení:

Deklarované využití metody prof. Hejného na prvním stupni v matematice mělo různou úroveň - od nízké po vysokou (str. 5). Tvrzení vychází z 3 hospitovaných hodin. Není konkretizována nízká a vysoká úroveň. Rovněž není uvedeno, kolikastupňová hodnotící škála byla použita. Požaduji vysvětlit/upřesnit.

tvrzení 3:

Uplatnění jednotlivých kritérií však volí ředitel pouze podle aktuální situace, např. poslední provedené hodnocení školy za období srpen 2017 až červen 2018 nezahrnuje hodnocení výsledků vzdělávání (str. 6).

Vřš:

Nesouhlasím s tvrzením „pouze podle aktuální situace“.

1. Pro vlastní hodnocení školy máme zpracovanou strukturu (byla předložena) zahrnující oblasti Podmínky ke vzdělávání, Průběh vzdělávání, Podpora školy, Výsledky vzdělávání, Řízení školy, Úroveň výsledků. Evaluaci jednotlivých oblastí provádíme pravidelně s časovým odstupem, zpravidla jednu oblast na konci školního roku. Hodnocení školy tedy provádí ředitel školy systematicky.
2. Přestože v uvedeném období nezahrnovala autoevaluace hodnocení výsledků vzdělávání, byla tato kapitola součástí Výroční zprávy školy (a projednávána během inspekce). Znamená to tedy, že vedení školy se hodnocením výsledků vzdělávání žáků zabývalo.

tvrzení 4:

Škola nesleduje a nevyhodnocuje úspěšnost absolventů v dalším vzdělávání a v důsledku toho nevyvozuje závěry pro svojí další činnost (str. 6).

Vřš:

S tvrzením souhlasím. Požaduji uvést návod na sledování a vyhodnocování úspěšnosti absolventů v situaci, kdy:

1. žáci 9. ročníku převezmou školou potvrzenou přihlášku, vybranou střední školu si vyplňují sami a přihlášku rovněž sami podávají, tj. škola nemá oficiální přehled o podaných přihláškách
2. střední školy nemají povinnost informovat základní školy o úspěšnosti studia svých absolventů, navíc vzhledem k platnosti GDPR to považují za nemožné

Žádám tedy o uvedení návodu na sledování a vyhodnocování úspěšnosti absolventů.

tvrzení 5:

nárůst četnosti prověrek s horšími než průměrnými výsledky bez přijetí aktuálního a efektivního opatření pro zlepšení stavu apod. (str. 6)

a tvrzení 6:

Systém podpory žáků s ohroženým prospěchem a neúspěšných žáků si volí jednotliví pedagogové sami s ohledem na jejich vzdělávací potřeby, poskytují jim konzultace - s rozdílnou úspěšností (i vzhledem k pasivitě žáků), individuální podporu po vyučování, náhradní termín pro ověření znalostí (str. 6).

Vřš:

Tvrzení 5 a 6 jsou v rozporu. S tvrzením 5 „bez přijetí aktuálního a efektivního opatření“ nesouhlasím. Alespoň některá opatření se objevují v tvrzení 6. Rovněž připomínám přehled poskytované podpory uvedený ve Výroční zprávě. Systém podpory je rovněž projednáván v rámci předmětových komisí. Přes opakovanou nabídku podpory ze strany učitelů není tato ve všech případech využívána.

tvrzení 7:

Na druhém stupni je podíl žáků se SVP ohrožených školním neúspěchem vysoký, činí 59 %, jen desetina těchto žáků prospěla „s vyznamenáním“. Z pěti žáků s diagnostikovanými dyskalkulickými problémy byli čtyři klasifikováni z matematiky stupněm „dostatečný“ (str. 6).

Vřš:

K tomuto tvrzení pouhý komentář:

- ani jeden ze žáků se SVP nemá stanovenou úpravu očekávaných výstupů vzdělávání (žáci s diagnostikovanými dyskalkulickými problémy nemají ani úpravu obsahu vzdělávání)
- žákům je poskytována maximální možná podpora v souladu s doporučením ŠPZ
- škola pracuje se stupni klasifikace 1 až 5
- výsledky žáků jsou projednávány se žáky a rodiči (tripartita)
- neexistuje zákonná norma s pokynem „zlepšit známku žákovi se SVP“

pojmy k vysvětlení:

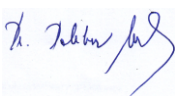
V inspekční zprávě vyskytují pojmy žák s ohroženým prospěchem a žák ohrožený školním neúspěchem. Dané pojmy se mi nepodařilo dohledat ani ve školském zákoně ani ve vyhlášce o základní škole.

Žádám o uvedení zákonných norem, které tyto pojmy definují.

S pozdravem

21.12.2018

X



Dalibor Ullrych, PaedDr.
ředitel školy
Podepsal(a): Dalibor Ullrych